

2.10. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

2.10.1. Характеристика целей и объектов контроля

Основной целью экзаменационной работы по иностранным языкам является установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. В соответствии с этим проверяется уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников в трех видах речевой деятельности: в аудировании, чтении и письме. Отдельно проверяется сформированность лексико-грамматических навыков.

Указанная цель экзаменационной работы определяет объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В разделе «**Аудирование**» в качестве объектов контроля выделяется:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В разделе «**Чтение**» объектами контроля являются:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе «**Письмо**» объектами контроля выступают:

- умения при написании письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

В разделе «**Грамматика и лексика**» в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм иностранного (английского, немецкого, французского или испанского) языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

2.10.2. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2012 года

Структура экзаменационной работы по иностранным языкам остается практически неизменной с 2006 г., за исключением того, что в 2009 – 2012 гг. не проводилась устная часть экзамена по разделу «**Говорение**».

Таким образом, работа 2012 г. состояла из четырех письменных разделов. В них проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы помимо заданий базового уровня были включены задания повышенного и/или высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Работа по иностранному языку состояла из 28 заданий с выбором одного ответа (из трех в разделе «**Аудирование**» или четырех в разделах «**Чтение**» и «**Грамматика и лексика**» предложенных вариантов); 16 заданий, требующих краткого ответа (в том числе 3 задания на установление соответствия), и 2 заданий с развернутым ответом, которые относятся к разделу «**Письмо**».

Раздел 1 – «Аудирование» содержал 15 заданий трех уровней сложности.

Раздел 2 – «Чтение» содержал 9 заданий трех уровней сложности.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» содержал 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного).

Раздел 4 – «Письмо» состоял из 2 заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

базовый уровень – А2+;

повышенный уровень – В1;

высокий уровень – В2.

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Общее время выполнения экзаменационной работы составляло 180 минут (из них на выполнение заданий раздела «Аудирование» выделялось 30 минут; остальное время рекомендовалось распределить следующим образом: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и на раздел «Письмо» – 80 минут).

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам в 2012 г. были представлены в тестовых баллах по 100-балльной шкале. Определение результатов осуществлялось в два этапа:

1) подсчет первичных баллов за выполнение выпускниками заданий в четырех разделах экзаменационной работы;

2) перевод первичных баллов в тестовые баллы путем умножения на коэффициент 1,25.

При подсчете первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал 1 балл, за исключением заданий на установление соответствия в разделах «Аудирование» и «Чтение», где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В разделе «Письмо» количество первичных баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

2.10.3. Основные результаты ЕГЭ 2012 году по предмету

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты.

Английский язык: не смогли получить минимальное количество баллов (20) 3,3% участников экзамена.

Немецкий язык: не смогли получить минимальное количество баллов (20) 3,4% участников экзамена.

Французский язык: не смогли получить минимальное количество баллов (20) 1,1% участников экзамена.

Испанский язык: не смогли получить минимальное количество баллов ЕГЭ (20) 0,9% участников.

Максимально возможный балл (100) по английскому языку получили 28 человек, по другим иностранным языкам 100 баллов не набрал ни один из участников.

Наглядно ситуация, характеризующая результаты выполнения работ по иностранным языкам, представлена в следующих таблицах и рисунках 10.1–10.4.

Таблица 10.1. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (английский язык)

Показатель	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
Процент выпускников	3,8	16,2	25,8	33,6	20,5
Число выпускников	2667	11 368	18 093	23 557	14 365

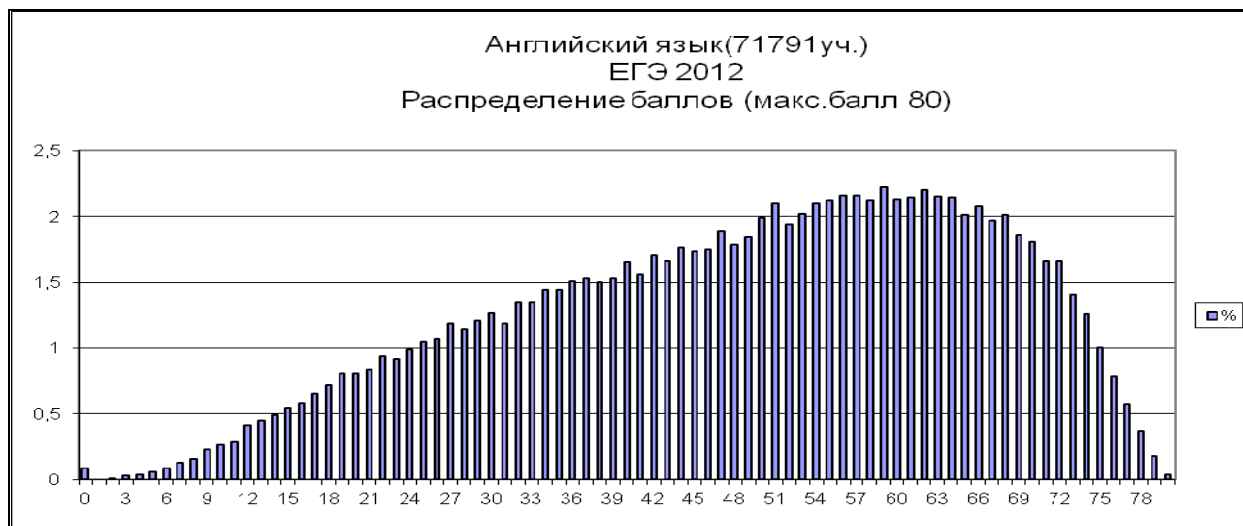


Рисунок 10.1. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по английскому языку

Таблица 10.2. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (немецкий язык)

Показатель	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
Процент выпускников	4,3	24,2	26,3	25,9	19,2
Число выпускников	120	668	727	715	530

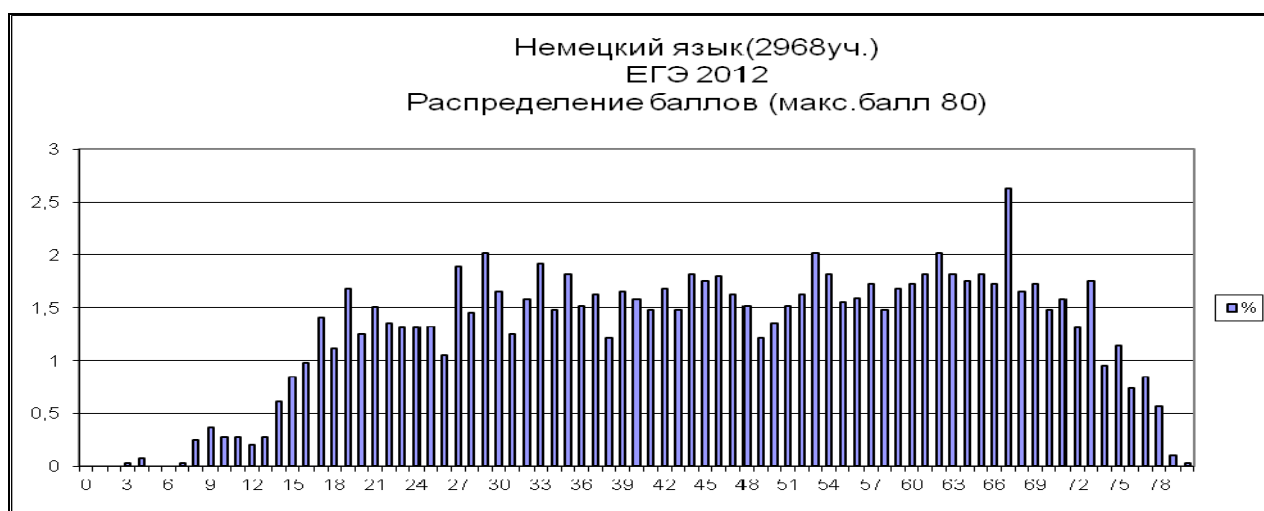


Рисунок 10.2. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 10.3. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (французский язык)

Показатель	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
Процент выпускников	1,4	16,5	26,3	43,4	12,4
Число выпускников	19	236	376	620	177



Рисунок 10.3. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по французскому языку

Таблица 10.4. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (испанский язык)

Показатель	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
Процент выпускников	0,9	12,5	22,7	41,2	22,7
Число выпускников	2	27	49	89	49



Рисунок 10.4. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по испанскому языку

Структура распределения результатов экзамена по английскому языку является стабильной на протяжении последних лет. Вариативность результатов по другим языкам в большей степени объясняется относительно небольшим числом участников. В 2012 г. следует отметить заметное сокращение числа участников, не набравших минимального балла ЕГЭ в экзамене по немецкому языку. На распределение результатов экзамена продолжает оказывать влияние растущее число победителей разнообразных олимпиад, получающих льготы при поступлении в вузы и поэтому не мотивированных на достижение максимальных результатов в ЕГЭ, чем можно объяснить относительно небольшое число участников ЕГЭ с максимальным баллом в 2012 г. Хотя их численность в экзамене по английскому языку выросла по сравнению с 2011 г. почти в 2 раза, они составляют в целом меньше 0,1% от всех участников.

Результаты по немецкому, французскому и особенно испанскому языкам не позволяют делать масштабные выводы об уровне подготовки выпускников в силу количественной нерепрезентативности групп, участвовавших в этих экзаменах.

Заслуживает внимания тот факт, что количество ошибок при переносе ответов в бланки (запись лишних слов или символов, ошибки в выборе позиции ответа, приводящие к полному отсутствию ответов в бланке ответов по какому-либо заданию), продолжает увеличиваться, что свидетельствует о снижении общей функциональной грамотности экзаменуемых, а также о том, что при подготовке к экзамену уделяется недостаточное внимание ознакомлению учащихся с бланком ответов и правилам работы с ним.

Следует также отметить, что увеличение времени на выполнение заданий (до 180 минут на весь экзамен), как и предсказывали специалисты, не привело к заметному повышению результатов (подробнее об этом сказано ниже, при анализе выполнения задания С2 раздела «Письмо»).

2.10.4. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля¹

Средние результаты выполнения четырех разделов работы представлены на рисунке 10.5.

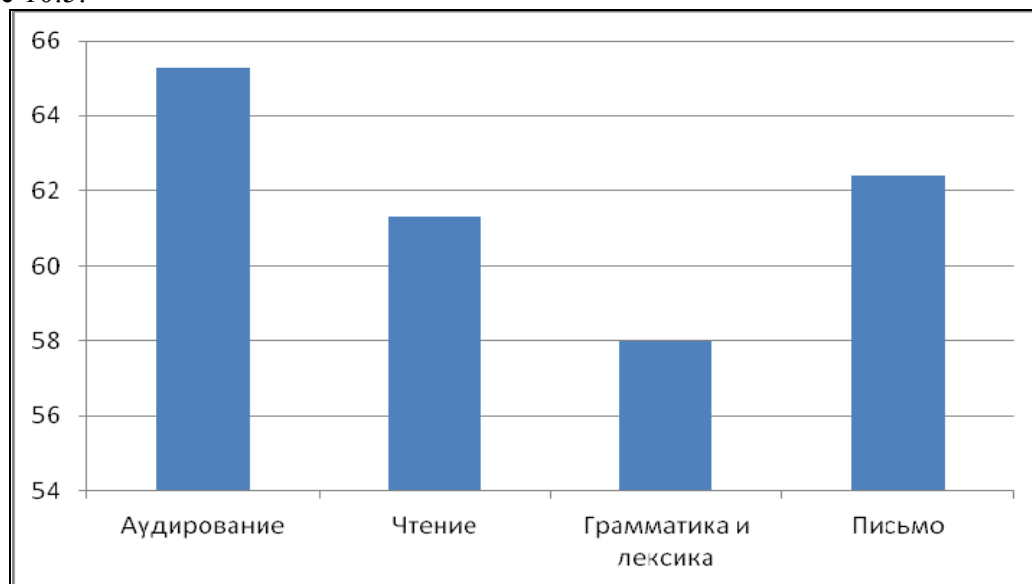


Рисунок 10.5. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2012 г. по английскому языку

Как видно на рисунке, традиционно наиболее сложным для участников экзамена остается раздел «Грамматика и лексика». В 2012 г. впервые относительно наиболее простым оказался раздел «Аудирование». При этом по сложности к разделу «Грамматика и лексика» приблизился раздел «Чтение», до этого занимавший место раздела «Аудирование».

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что рецептивные умения, развитию которых в школе традиционно уделялось большее внимание, остаются наиболее качественно сформированными. Хотя нельзя не отметить и то, что результаты в разделе «Письмо», уступают лишь разделу «Аудирование».

В отношении раздела «Письмо» интересно также отметить, что число не приступивших к его выполнению по-прежнему четко коррелирует с числом выпускников, получивших неудовлетворительный результат. И это относится не только ко всем испытуемым в целом, но и к отдельным группам по территориальной принадлежности или типу учебного заведения. При этом число не приступивших к выполнению раздела «Пись-

¹ Проводится на примере экзамена по английскому языку, поскольку статистические данные по другим языкам не являются репрезентативными.

мо», выше, чем число участников с неудовлетворительным результатом, поскольку относительно успешное выполнение других разделов экзамена позволяло набрать необходимый минимальный балл. Для этого в каждом из трех остальных разделов требовалось не более 29% от максимального балла.

На рисунке 10.6 видно, что раздел «Письмо» был самым сложным для участников с более низким уровнем подготовки, в то время как этот же раздел получился самым «легким» для участников с высоким уровнем подготовки. Интересно также отметить, что если для участников с относительно низким уровнем подготовки разница в выполнении разных разделов работы была достаточно существенной, то участники с высоким уровнем подготовки выполняли разделы экзаменационной работы с более-менее равным успехом.

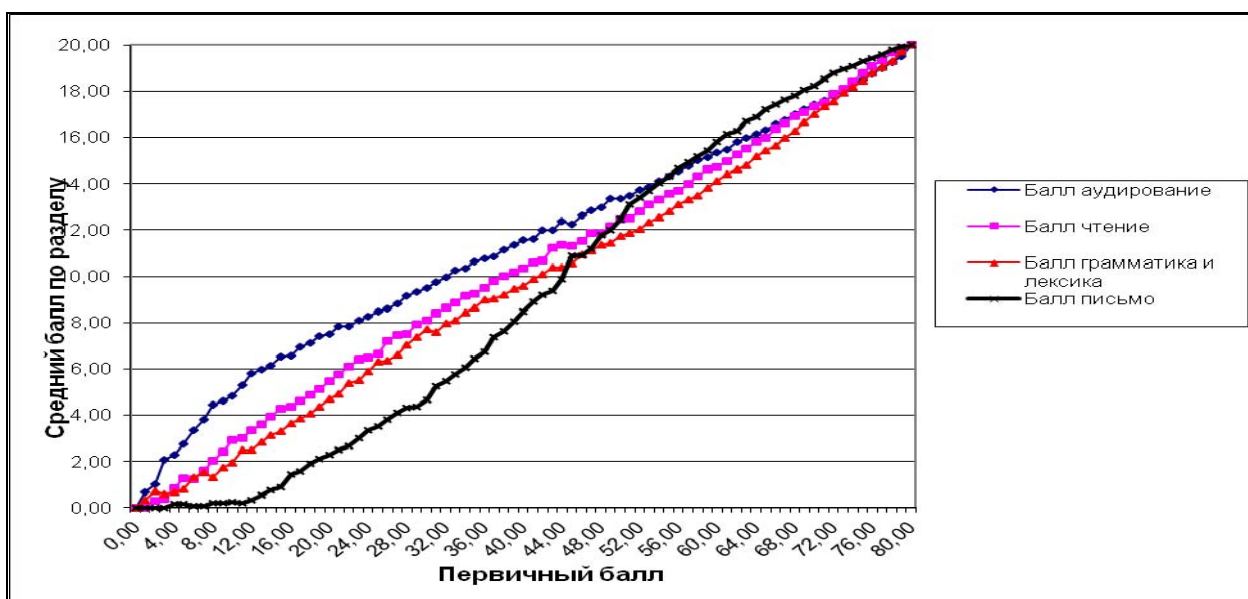


Рисунок 10.6. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (английский язык)

По результатам выполнения раздела «Аудирование» экзаменуемые распределились следующим образом (рис. 10.7):



Рисунок 10.7. Распределение первичных баллов за выполнение заданий раздела «Аудирование»

Максимальный балл (20) получили небольшое число испытуемых, наибольшее число их получили 16 баллов, что также является достаточно высоким результатом. В целом распределение результатов свидетельствует о том, что большая часть участников

экзамена успешно справились с заданиями данного раздела, при этом результаты позволяют достаточно четко дифференцировать испытуемых по уровням подготовки.

Уровни сложности по всем видам проверяемых умений различаются несущественно, хотя тенденция усложнения в соответствии со спецификацией прослеживается. В 2012 г. заметно выросли результаты по выполнению заданий части 2 раздела – проверка понимания запрашиваемой информации. При этом следует отметить, что, хотя результаты выполнения заданий на полное понимание прослушанного аудиотекста несколько уступают результатам по другим частям раздела, они остаются на достаточно высоком уровне для всех категорий участников. В целом задания раздела выполнены также успешно, как ранее задания традиционно более «легкого» раздела «Чтение».

По результатам выполнения раздела «Чтение» учащиеся распределились следующим образом (рисунок 10.8):



Рисунок 10.8. Распределение первичных баллов за выполнение заданий раздела «Чтение»

Распределение баллов свидетельствует о том, что задания данного раздела остаются для испытуемых достаточно простыми. Скорее, следует больше говорить о повышении результатов в разделе «Аудирование», чем об их снижении в разделе «Чтение». Тем не менее это снижение заслуживает определенного внимания. Особенно существенно снизились результаты выполнения задания В2 (почти на 10%). В задании повышенного уровня (В3) средний результат стал 62%. Средний результат в заданиях высокого уровня сложности – 56%. Наибольшее число участников получили 15 баллов из 20, большое число участников при этом получили максимальный балл. Данный раздел экзамена в целом успешно выполнен всеми группами испытуемых. Мы видим, что в задании на проверку понимания темы прочитанного текста результат выполнения на 10% превышает результат выполнения третьего задания раздела – на полное и точное понимание текста.

Данные по выполнению заданий раздела свидетельствуют о сформированности устойчивых умений у подавляющего большинства экзаменуемых по всем проверяемым аспектам. Задания высокого уровня сложности (А15–А21) успешно выполняют почти такое же число выпускников, как и задание В3. Все это позволяет повторить указанное выше предположение о том, что развитию рецептивных умений школьников уделяется наибольшее внимание как при подготовке к экзамену, так и в учебном процессе вообще.

При этом выявленная ранее группа типичных ошибок, допускаемых участниками экзамена, сохраняется. В их числе следующие:

- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова при игнорировании более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов или синонимичных выражений к словам из текста;

• ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы при выполнении задания В3.

По результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика» выпускники распределились следующим образом (рисунок 10.9):



Рисунок 10.9. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Грамматика и лексика»

Распределение баллов свидетельствует о том, что данный раздел остается одним из самых сложных, но число испытуемых, получивших максимальный балл, сопоставимо с результатами по другим разделам экзаменационной работы. Прослеживается четкая дифференциация испытуемых по уровню подготовки. Следует отметить, что в целом результаты в данном разделе продолжают улучшаться по сравнению с тремя предыдущими годами, хотя мода распределения находится на уровне 13 баллов, что на 2 балла меньше, чем в 2011 г.

Задачей экзаменационной работы 2012 г. в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материалы в текстах с коммуникативной направленностью.

Результаты выполнения различных частей свидетельствуют о том, что в группе грамматических заданий (В4–В10) в заданиях на временные формы глагола наибольшую сложность для экзаменуемых представляют задания на Present Perfect. Следует отметить, что в заданиях лексико-грамматической группы (В11–В16) существенно улучшилось выполнение заданий, требующих применения отрицательных префиксов. Вместе с тем, выросло число участников, применяющих эти префиксы в ситуациях, того не требующих, при этом часто с основой, с которой эти префиксы не употребляются. Следует обратить внимание и на элементарное проявление невнимательности. Так, задания, требующие преобразования WRITE в WRITER, существенно успешнее выполнялись испытуемыми, чем задания, в которых WRITE требовалось преобразовать в WRITERS, хотя контекст ясно указывал на необходимость использования формы множительного числа существительного. Отдельное внимание выпускников следует обратить на то, чтобы в ответах не использовались «лишние» слова. Так, многие преподаватели заставляют зазубривать формы превосходной степени прилагательных с артиклем. В результате экзаменуемые вставляют этот артикль в ответ, не обращая внимания на то, что он уже употреблен в тексте.

Задания на лексическую сочетаемость традиционно представляют достаточную сложность для выпускников. Часто их ошибки связаны с тем, что они не учитывают грамматический контекст и ориентируются лишь на общее значение слова.

Результаты выполнения раздела «Письмо» представлены на рисунке 10.10.



Рисунок 10.10. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Письмо»

Характеристика распределения результатов выполнения заданий данного раздела свидетельствует о том, что, с одной стороны, он оказался достаточно простым для группы хорошо подготовленных выпускников (наибольшая часть участников традиционно получила максимальный балл), с другой стороны, четко выделяется отдельная группа, не справившаяся с заданиями данного раздела. Значительное число участников вовсе не приступили к выполнению заданий данного раздела или получили число 0 баллов (6%).

Анализ выполнения экзаменуемыми заданий этого раздела позволяет выделить типичные ошибки, допущенные ими.

При выполнении задания С1 (Письмо личного характера) многие экзаменуемые не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату. Такие участники просто перечисляют их без формального и смыслового обоснования. Настораживает также то, что когда участники отходят от шаблонных, заученных фраз, то допускают грубые ошибки.

При выполнении задания С2 (Письменное высказывание с элементами рассуждения) экзаменуемые также затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. По-прежнему прослеживается тенденция «приспособления» конкретной темы задания к общей, «глобальной» теме, текст которой при подготовке к экзамену был практически заучен. Экзаменуемые испытывают затруднение при формулировке проблемы в начале высказывания, не повторяя текста задания, а используя синонимические средства и синтаксический перифраз. Во многих работах наблюдается недостаток аргументов в поддержку собственной точки зрения, а также неумение найти контраргументы в споре со сторонниками иной точки зрения. Как уже отмечалось, увеличение времени выполнения заданий (до 180 минут на весь экзамен) не привело к заметному повышению количества баллов, хотя и сняло некоторое психологическое напряжение у экзаменуемых. Лишние 20 минут рекомендовалось использовать на выполнение задания С2, которое считается самым сложным. И выпускники, и учителя часто жалуются, что на выполнение именно этого задания не хватает времени. Экзамен этого года доказал, что для заданий высокого уровня сложности, которые дифференцируют экзаменуемых в диапазоне 80–100 баллов, важно не отведенное на их выполнение время, а реальный уровень иноязычной коммуникативной компетенции выпускников и дополнительное время не спасает экзаменуемых, не достигших высокого уровня владения иностранным языком.

В 2012 г. в схемах оценки выполнения письменных работ были предусмотрены санкции за плагиат – использование в текстах отрывков из опубликованных источников.

Несмотря на это, по-прежнему наблюдается рост идентичных по содержанию работ, источником которых являются опубликованные в различных изданиях (в том числе в интернет-ресурсах) тексты. Участники, порой даже не задумываясь о конкретной формулировке экзаменационного задания, пишут заученный (либо переписывают со шпаргалки) текст на сходную тему.

Это явление вынуждает принять меры по дальнейшему ужесточению наказаний за такого рода проступки при оценивании выполнения заданий раздела «Письмо» в КИМ ЕГЭ 2013 г.

Результаты выполнения экзаменационной работы по другим иностранным языкам в большой степени сходны с результатами экзамена по английскому языку. Исключение составляет экзамен по немецкому языку, и, с оговорками, экзамен по французскому языку. Рассмотрим общую картину итогов этих экзаменов по отдельным разделам (рисунки 10.11 и 10.12).

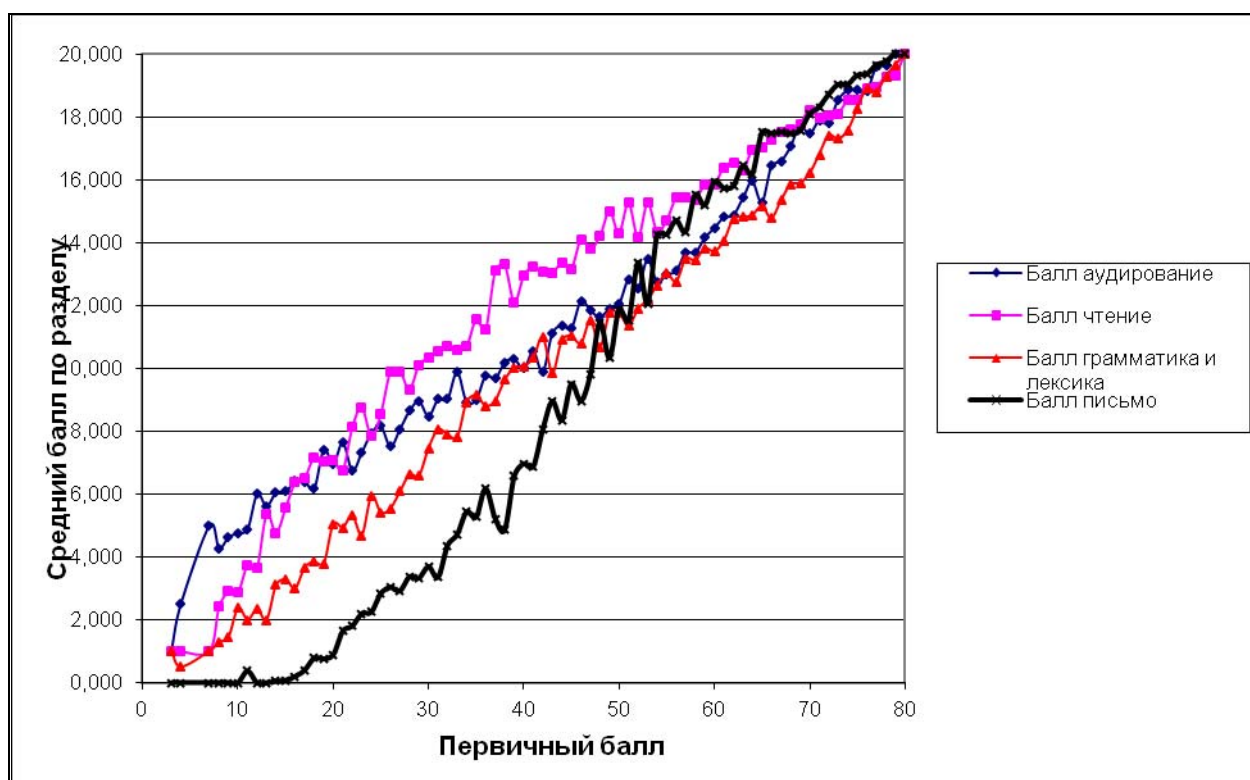


Рисунок 10.11. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (немецкий язык)

На представленных рисунках видно, что в экзамене по немецкому языку наиболее четко по итогам выполнения заданий разных разделов работы различаются участники, набравшие до 55 первичных баллов, причем худшие результаты показаны в разделе «Письмо», который для участников, набравших более 65 первичных баллов, становится самым «легким». Для всех групп участников сложным оказался раздел «Грамматика и лексика». Заметно лучше обстоят дела с разделами «Аудирование» и «Чтение». Следует отметить также, что, как и в предыдущие годы, в экзамене по немецкому языку существенно различаются результаты выполнения заданий С1 и С2 в разделе «Письмо». Если по заданию С1 средний результат хоть и несколько ниже, но все-таки сопоставим с результатами экзамена по другим иностранным языкам (67%), то средний результат за выполнение задания С2 в немецком языке (43%) несколько ниже. При этом важно отметить, что результат выполнения задания С2 вырос почти на 10% по сравнению с прошлым годом.

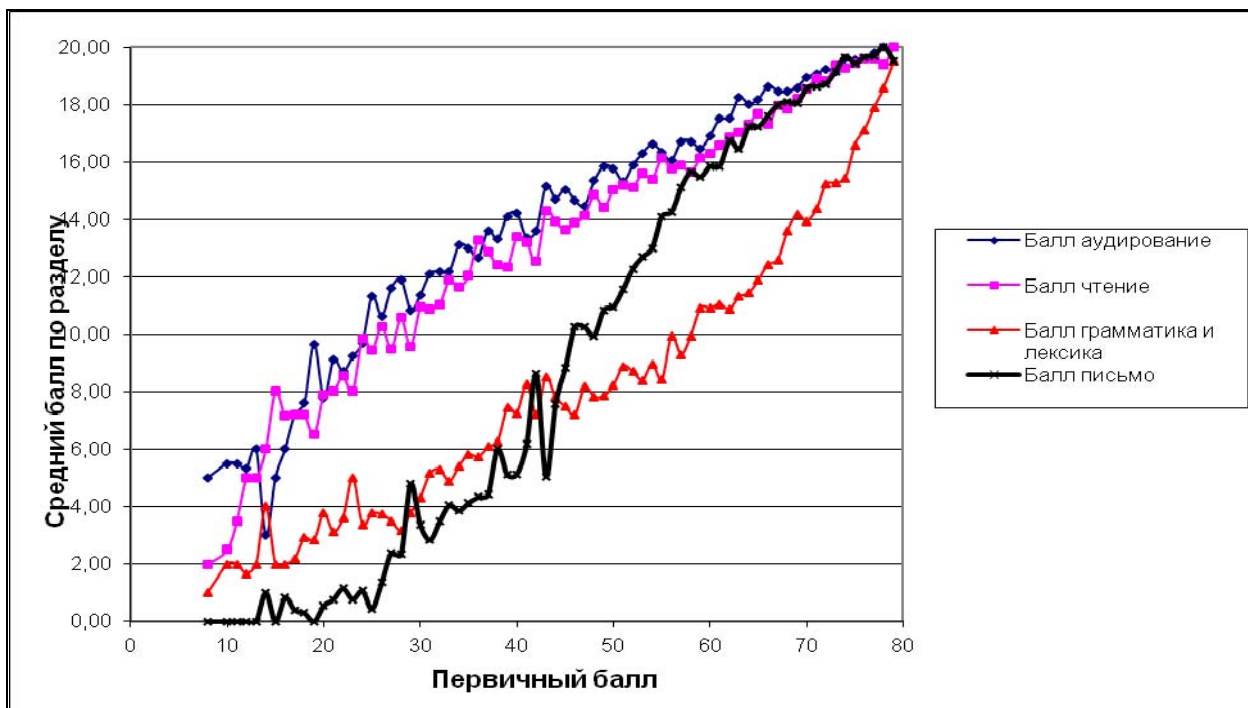


Рисунок 10.12. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (французский язык)

В экзамене по французскому языку обращает на себя внимание то, что результаты в разделах «Аудирование» и «Чтение» практически синхронизованы и являются наиболее высокими для всех групп испытуемых, что становится традицией для данного экзамена. Эти результаты существенно отличаются от результатов в других разделах экзамена по французскому языку. Значительно более сложным оказался раздел «Грамматика и лексика». Раздел «Письмо», как и в экзаменах по другим иностранным языкам, оказался легче лишь для группы с наиболее высоким уровнем подготовки.

2.10.5. Характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки

Участников экзамена по иностранным языкам целесообразно разделить на четыре группы в соответствии с показанными результатами. Эти группы (за исключением группы 1, в которую входят те, кто не достиг минимального уровня) будут соответствовать уровням общеевропейской классификации: A2+, B1 и B2.

Итоги такого распределения с краткими характеристиками каждой группы представлены в таблице 10.5.

Таблица 10.5. Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
<p><u>Группа 1</u> Минимальный уровень Первичный балл — 0–15 Тестовый балл – 0–19 Доля экзаменуемых – 3,3%</p>	<p>Экзаменуемые не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделе «Аудирование»</p>
<p><u>Группа 2</u> Базовый уровень (A2+) Первичный балл 16–40</p>	<p>Экзаменуемые характеризуются тем, что могут понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты, находя в них простую, легко предсказуемую конкретную информацию. Они</p>

тестовый балл – 20–50 Доля экзаменуемых – 28,7%	способны написать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом выпускники испытывают затруднения с выражением на письме личного мнения, не владеют более-менее сложными лексико-грамматическими конструкциями, испытывают затруднения в понимании развернутых текстов
<u>Группа 3</u> Повышенный уровень (B1). Первичный балл – 41–64 тестовый балл – 51–80 Доля экзаменуемых – 47,5%	У экзаменуемых в равной степени сформированы умения и навыки во всех видах речевой деятельности. При этом они демонстрируют разное качество понимания текстов, построенных в основном на частотном языковом материале, относящиеся к разным типам и жанрам. Они умеют писать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, однако при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения, эти выпускники затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. Также у них вызывала затруднение необходимость проявления компенсаторных умений и языковой догадки
<u>Группа 4</u> Высокий уровень (B2) Первичный балл – 65–80 тестовый балл – 81–100 Доля экзаменуемых – 20,5%	Выпускники показали достаточно высокий уровень владения иностранным языком. Они понимают звучащие и письменные тексты, содержащие достаточно сложную аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию. Они умеют писать тексты, содержащие элементы эссе, у них достаточно широкий словарный запас и уверенное владение основными грамматическими конструкциями

Выводы и рекомендации

Различия в итоговых результатах между выделенными группами испытуемых обусловлены качеством решения коммуникативных задач, то есть при успешном решении одинаковых по содержанию задач участники с более высоким уровнем подготовки делают это с более адекватным применением разных стратегий аудирования и чтения, демонстрируют более высокий уровень сформированности продуктивных умений разных видов письменной речи, более высокую степень аутентичности продуцируемого материала. Они выделяются большей правильностью языкового оформления речи, уровнем вокабуляра и т.п.

Иными словами, если рассматривать итоги экзамена с точки зрения решения испытуемыми конкретных коммуникативных задач, можно отметить, что участники, достигшие повышенного и высокого уровней, умеют решать одинаковые коммуникативные задачи, но разница между этими категориями выпускников лежит не в количественной, а качественной области.

На основе анализа выполнения работ можно отметить, что основные тенденции, проявившиеся в последние годы, остаются актуальными. Это обуславливает необходимость вновь акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки учащихся в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся **рекомендаций**.

– При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста, от учащегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в экзаменационном вопросе.

- Важно учить умение рационально использовать для ответа как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.
- Необходимо научить учащихся умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.
- Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, не пугаться незнакомых слов.
- Необходимо напоминать учащимся о том, что при заполнении пропуска в заданиях В4–В16 нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, не повторяя слов, уже приведенных в предложении. Это относится, например, к определенному артиклю при превосходной степени прилагательных в экзамене по английскому языку.
- Важно в учебном процессе уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц.
- Следует учить учащихся анализировать различия в значении и употреблении синонимов.
- Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.
- Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.
- Следует научить учащихся отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
- Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.
- Важно обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям С1 и С2 дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания С2 обеспечивает хороший уровень его выполнения.
- Следует обращать особое внимание учащихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

2.10.6. Общие выводы

Результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2012 г. еще раз подтвердили то, что выпускники, успешно освоившие программу обучения, основанную на Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от А2 до (как минимум) В2, по Европейской уровневой классификации (CEFR). Результаты более 95 тестовых баллов дают основание предполагать, что показавшие их владеют иностранным языком на более высоком уровне.

Умения и навыки в отдельных видах речевой деятельности среди экзаменуемых, получивших положительные результаты на экзамене (выше минимального балла), сформированы в относительно равной степени. Причем умения в рецептивных видах

представляются чуть более устойчивыми, а умения в Письме наиболее четко различают выпускников с высоким и с низким уровнями подготовки.

В таких видах речевой деятельности, как аудирование и чтение умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточно высоком уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ. При этом можно отметить, что практически во всех группах хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте.

По-прежнему отмечается рост умений участников с высоким уровнем подготовки, продемонстрированный при выполнении заданий раздела «Письмо». Особенно это относится к умению создавать письменные высказывания с элементами рассуждения. Однако даже элементарные умения в этом виде речевой деятельности, проверяемые при написании письма личного характера, являются основным препятствием для экзаменуемых, не достигающих уровня В по европейской классификации. При этом растет число плагиата, случаев, когда экзаменуемые, игнорируя формулировку задания, воспроизводят опубликованные тексты на сходную тему.

Проблемы выпускников с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются в результатах выполнения заданий разделов «Письмо» и «Грамматика и лексика». Те проверяемые умения и навыки (распознавание и употребление в речи основных морфологических форм иностранного языка и различных грамматических структур; знание основных способов словообразования и навыки применения их; распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости); знание правил орфографии и навыки применения их), которые напрямую связаны с продуктивными видами речевой деятельности, лучше сформированы у выпускников с высоким уровнем подготовки.

2.10.7. Рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2013 года

Анализ результатов выполнения ЕГЭ 2012 г. по иностранным языкам позволяет сделать общие предложения по подготовке к ЕГЭ следующего года:

- на уроках иностранного языка уделять больше внимания варьированию приемов аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей;
- развивать приемы просмотрового и поискового чтения;
- тренировать приемы аудирования с пониманием основного содержания и запрашиваемой информации;
- расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения и аудирования;
- формировать языковые компенсаторные умения;
- воспитывать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами;
- обеспечивать усвоение лексико-грамматического материала в объеме, предписанном Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта, и его тренировку в коммуникативно-значимом контексте;
- запрещать учащимся прямое использование заученных отрывков при выполнении заданий раздела «Письмо»;
- объяснять учащимся необходимость внимательно читать инструкцию к заданию и четко следовать ей.

При этом подготовка к ЕГЭ не должна превращаться в самоцель, она является естественным этапом развития иноязычной коммуникативной компетенции учащихся. Не следует использовать аудиторские часы для выполнения учащимися заданий в формате ЕГЭ, это может стать их домашним заданием. На уроке следует анализировать выполнение заданий, разбирать вызвавшие затруднения задания, объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2013 г. (кодификатор элементов содержания, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена и методические письма прошлых лет;
- перечень учебных изданий, разработанных специалистами ФИПИ или рекомендуемых ФИПИ для подготовки к ЕГЭ.

Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2012 года по иностранным языкам

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа; В – задания с кратким ответом; С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60%–90%); П – повышенный (40%–60%); В – высокий (менее 40%).

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения
1	В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	3.1	Б	6	10	67,0
2	А1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	3.2	П	1	8	82,0
3	А2		3.2	П	1		77,4
4	А3		3.2	П	1		84,9
5	А4		3.2	П	1		73,7
6	А5		3.2	П	1		66,2
7	А6		3.2	П	1		60,5
8	А7		3.2	П	1		80,1
9	А8		Полное понимание прослушанного текста	3.3	В		1
10	А9	3.3		В	1	66,2	
11	А10	3.3		В	1	33,4	
12	А11	3.3		В	1	48,6	
13	А12	3.3		В	1	55,8	
14	А13	3.3		В	1	50,4	
15	А14	3.3		В	1	54,4	
Итого					20	30	
16	В2	Понимание основного содержания текста	2.1	Б	7	7	66,1
17	В3	Понимание структурно-смысловых связей текста	2.4	П	6	8	61,9
18	А15	Полное понимание информации в тексте	2.2	В	1	15	63,8
19	А16		2.2	В	1		69,4
20	А17		2.2	В	1		42,4

21	A18		2.2	В	1		71,4
22	A19		2.2	В	1		41,0
23	A20		2.2	В	1		57,4
24	A21		2.2	В	1		45,4
Итого					20	30	
25	B4	Грамматические навыки	5.2.1 (англ. яз., фр. яз.) 5.2.2 (англ. яз.) 5.2.3 (англ., нем., фр. яз.) 5.2.4 (англ. яз.) 5.2.5 (англ., нем., фр. яз.) 5.2.6 (англ. яз., нем яз.)	Б	1	10	55,3
26	B5			Б	1		72,3
27	B6			Б	1		53,1
28	B7			Б	1		69,0
29	B8			Б	1		52,5
30	B9			Б	1		69,4
31	B10			Б	1		65,1
32	B11			Лексико-грамматические навыки	5.1.2 (фр. яз.) 5.2.2 (нем. яз., фр. яз.) 5.2.3 (фр. яз.) 5.2.6 (фр. яз.) 5.2.7, 5.2.9 (нем. яз.) 5.3.1 (англ. яз.)		Б
33	B12	Б	1			60,1	
34	B13	Б	1			63,6	
35	B14	Б	1			68,9	
36	B15	Б	1			57,9	
37	B16	Б	1			63,3	
38	A22	Лексико-грамматические навыки	5.3.3 (англ. яз.) 5.3.3 (нем. яз.) 5.3.2 (фр. яз.)			П	1
39	A23			П	1	56,4	
40	A24			П	1	46,2	
41	A25			П	1	54,1	
42	A26			П	1	45,5	
43	A27			П	1	50,3	
44	A28			П	1	44,8	
Итого					20	40	
45	C1	Письмо личного характера	4.3	Б	20	25	72,7
46	C2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной пробле- ме	4.6	В			35
Итого					20	60	